

Antwoorden op de vragen van de heer Peter van Mombergen, Betaalbaar Water (binnengekomen op 18 februari 2019)

1. *Staat het Dagelijks Bestuur achter het schrappen van de verkiezingskrant?*

Antwoord: Ja

2. *Zo ja:*

- Waarom acht het Dagelijks Bestuur het – zeer laat, met summiere toelichting en zonder overleg met partijen – schrappen van de verkiezingskrant acceptabel en in hoeverre rekent het Dagelijks Bestuur de geconstateerde inhoudelijke tekortkomingen de politieke partijen aan?

Antwoord:

Dinsdag 12 februari jl., rond 17.30 uur, ontvingen wij de uit te brengen verkiezingskrant. Daarbij werd aangegeven dat binnen twee dagen gereageerd kon worden. Deze deadline is dus niet door ons bepaald.

Omdat de inhoud van de krant naar onze maatstaven ver beneden de maat was, zouden bij verspreiding de positie en de beeldvorming van ons waterschap, alsmede zijn functies en taken en daarmee dus ook het imago van de aan de verkiezingen deelnemende partijen volgens ons ernstig geschaad worden. Dit laatste achtten wij onverantwoord.

Los van de blijkbaar onvermijdelijke grammaticale, stijl- en taalfouten, die op zich nog te corrigeren waren, werd een groot deel van de inhoud van de krant gekenmerkt door feitelijke onjuistheden en uitglijders. Bij elk hiervan kan nog vergoelijkend worden opgemerkt dat iedereen wel eens een fout maakt, in dit geval ging het om een reeks van tekortkomingen waarmee een niet te herstellen patroon ontstaat. Dat wilden en konden wij niet voor onze rekening nemen.

Voor alle duidelijkheid willen wij benadrukken dat dit niet slaat op de teksten die door de verschillende deelnemende partijen zijn ingebracht. Hierover hebben wij niet geoordeeld, om de simpele reden dat wij er niet over gaan. Van enige censuur, zoals hier en daar gesuggereerd, is derhalve geen sprake.

De respectieve partijen c.q. lijsttrekkers zijn verantwoordelijk voor hun eigen inbreng. In de krant was een beperkte ruimte gereserveerd voor deze bijdragen. Daarbij viel ons meteen op dat de partijen dooreen gehusseld waren. De vastgestelde lijstvolgorde op het stemformulier was veronachtzaamd. Bijvoorbeeld: de deelnemende partij 50+ (nu niet in ons bestuur vertegenwoordigd) stond als tweede vermeld en heeft op het stemformulier plek acht. Niet Water Natuurlijk maar de ChristenUnie stond als eerste vermeld. Dit leidt bij kiezers tot verwarring. Dit deed bij ons de vraag rijzen of de systematiek van verkiezingen bij de opsteller van de krant bekend is.

Verder werd er onvolledige en zelfs onjuiste informatie verstrekt over de taken en verantwoordelijkheden van ons waterschap. Wat onder meer over dijkversterking, waterberging, waterzuivering, effecten van klimaatverandering en bodemdaling stond vermeld was (deels) aantoonbaar onjuist. Waar verschillen tussen partijen werden aangegeven – toch een reden om te gaan stemmen – kwam men niet verder dan een karikatuur. Alsof er partijen zijn die niet voor dijkversterking – een van onze wettelijke hoofdtaken – zijn.

Voor nadere informatie werd in de krant verwezen naar de website van ons waterschap,

waarbij de verstrekte domeinnaam (www.waterschapnoorderzijvest.nl) niet eens blijkt te bestaan.

Het bovenstaande en nog meer rekenen wij de opstellers van de krant aan, in het geheel niet de deelnemende partijen.

- Waarom heeft over dit verstrekkende besluit geen overleg met de deelnemende partijen en het Algemeen Bestuur plaatsgevonden?

Antwoord:

Het (laten) uitbrengen van een verkiezingskrant is een uitvoerende taak, die valt onder de verantwoordelijkheid van het Dagelijks Bestuur, waarbinnen de dijkgraaf – als portefeuillehouder – de eerste is die toeziet op een ordelijk verloop. Dat is in dit geval gebeurd. Een ijlings belegd overleg met de waarnemend secretaris-directeur, de verantwoordelijke manager en een drietal betrokken medewerkers sterkte de dijkgraaf in zijn conclusie dat het onverantwoord was deze krant uit te brengen. Daarvan zijn de lijsttrekkers op de hoogte gesteld.

- Wat verstaat het Dagelijks Bestuur onder “inlevingsvermogen”?

Antwoord:

Eenzijds slaat inlevingsvermogen hier op de competentie zich te kunnen verplaatsen in de ‘corebusiness’ van een waterschap (veiligheid, ofwel het voorkomen van wateroverlast en overstromingen, waar de opstellers van de krant menen dat wij hoog water – ook wel vloed genoemd – te lijf gaan), anderzijds op de sfeerverhaaltjes die in de tekst waren opgenomen. Gezien het gebruik van bepaalde termen die in ons gebied niet gebruikt worden, betrof het hier algemene verhaaltjes waar de naam Groningen in verwerkt is.

- Blijkbaar is “inlevingsvermogen” een criterium. Waarom wordt dit criterium pas achteraf opgevoerd?

Antwoord:

Inlevingsvermogen behoort een vanzelfsprekendheid te zijn bij het verzorgen van een gebiedsgericht communicatiemiddel. Dit valt onder de noemer professionaliteit.

- Indien het Dagelijks Bestuur het niet verschijnen van de verkiezingskrant de politieke partijen niet aanrekent, wie rekent zij dat dan wel aan?

Dat is in het bovenstaande volgens ons voldoende duidelijk gemaakt.

3 *Zo nee, dan verzoekt Betaalbaar Water het schrappen van de verkiezingskrant terug te draaien en deze alsnog uit te brengen. Dit is nog mogelijk.*

Antwoord:

De verkiezingskrant, zoals deze was bedoeld, is een gepasseerd station. Het zelf opstellen van een krant, zoals vier jaar geleden gebeurde, is wegens gebrek aan tijd en capaciteit onhaalbaar.

Op korte termijn zoeken wij mogelijkheden om de inbrengen van de acht deelnemende

partijen alsnog via een gedrukt medium onder de aandacht te brengen, bijvoorbeeld via grote advertenties in huis-aan-huisbladen in ons beheergebied.

Groningen, 19 februari 2019