

Beantwoording schriftelijke vragen AB vergadering

Van: Dagelijks Bestuur

d.d.: 16 maart 2018

Onderwerp: V/HUP 2018

Vraag 1

(VRAGEN NAV AB 7 februari 2018; HUP/VUP 2018) bij het naleefgedrag staat in de tabel vaak geen percentage aangegeven. Graag zouden we hier ook een (schatting van) het naleefgedrag in cijfers zien.

Antwoord 1

In het jaarverslag probeert V&H zo veel en waar mogelijk het naleefgedrag in percentages/exacte getallen weer te geven. Dit kan bijvoorbeeld bij de doelgroep 'industrie' wel. Bij 'industrie' kunnen we aangeven hoeveel bedrijven onder ons toezicht vallen (omvang doelgroep), hoeveel in het jaar 2017 hebben gecontroleerd (controlefrequentie) en hoeveel % niet aan de regel voldeed (naleefgedrag).

Maar bij bijvoorbeeld 'oneigenlijk gebruik van onderhoudspaden' is het onmogelijk het naleefgedrag in een percentage te kwantificeren. We kunnen aangegeven hoe vaak deze overtreding voorkomt en of dit vaker/minder vaak is dan voorgaande jaren. Dit is getalsmatig zichtbaar in de tabellen van het jaarverslag. Daarnaast gebruiken we in dat geval een smiley o.i.d. om aan te geven of het naleefgedrag goed/gelijk of beter is dan voorgaande jaren.

Bij het thema 'agrarisch' is het soms wel en soms niet mogelijk om een exact percentage te geven. Bij erfcontrole melkveehouderijbedrijven is dit percentage 79%; voor loonwerkers 20% en bollenspoelers 89%. Echter voor foutieve opslag/uitrijden mest, heterdaadcontroles is dit niet mogelijk. In de matrix is 'agrarisch' een verzameling van loonwerkers, bollenspoelers, mestopslag, heterdaadcontroles etc. en is een pictogram gebruikt om aan te geven dat het naleefgedrag gemiddeld genomen 'slecht' is.

In het jaarverslag 2017, dat in mei aan het AB wordt aangeboden, zal zoveel mogelijk per doelgroep het volgende worden weergegeven:

- Omvang doelgroep
- % van de doelgroep bezoek (= gemiddelde controlefrequentie)
- Naleefgedrag, bij voorkeur in percentage en indien niet mogelijk met een smiley o.i.d.

Vraag 2

In dezelfde tabel staat bij overstorten “niet gecontroleerd”. Gemeenten hebben (als het goed is) een eigen monitoringsplan voor overstorten. Soms staat er ook meetapparatuur. In hoeverre maakt het waterschap gebruik van de gegevens die bij gemeenten bekend zijn om het toezicht op de overstorten uit te voeren?

Antwoord 2

Tot 2010 hadden de riool overstorten een WVO-vergunning. In die vergunning waren destijds voorschriften opgenomen hoe vaak per jaar er overstort plaats mocht vinden (vaak maximaal 3 tot 5x per jaar). Handhaving controleerde destijds op deze vergunningen en schreef gemeenten aan als niet aan de vergunningseisen werd voldoen. Met inwerkingtreding van de Waterwet (per 2010) zijn deze vergunningen komen te vervallen en moesten de waterschappen waterakkoorden met de gemeenten afsluiten.

De bedoeling is dat de gemeenten en het waterschap in goed overleg via het rioleringsplan problemen met overstort oplossen. Handhaving is daarmee feitelijk voor een groot deel ‘buitenspel’ komen staan. Handhaving treedt alleen nog maar op bij ernstige calamiteiten, klachten. Als een buitenproportionele overstort heeft plaatsgevonden dan kan handhaving van de gemeenten eisen dat zij de waterbodem op haar kosten saneert/schoonmaakt.