

Beantwoording schriftelijke vragen AB vergadering 13 maart 2019

Van: Fractie Betaalbaar Water

d.d.: 5 maart 2019

Onderwerp: Diverse vragen inzake de AB-vergaderstukken d.d. 13 maart 2019

Agendapunt 5.3 Antwoorden op vragen van Betaalbaar Water inzake verkiezingskrant

Vraag 1
VRAAG: Als hier sprake was van goed toezicht op het ordelijk verloop, hoe kunnen dit soort problemen in de toekomst dan worden voorkomen?
Antwoord 1
Er is geen enkele garantie dat dit soort problemen in de toekomst voorkomen kan worden. Alleen al het feit dat er sprake is van een samenwerking met een andere partij – in dit geval een opdrachtnemer – betekent dat directe gevolgen van fouten door en tekortkomingen bij die andere partij op het bordje van de opdrachtverlener – in dit geval Waterschap Noorderzijlvest – (kunnen) komen te liggen. Vanzelfsprekend doen wij alles wat voor ons mogelijk is om het niet zover te laten komen, met name door toezicht op een ordelijke verloop van de uitbestede werkzaamheden. Verder reiken onze mogelijkheden vooraf niet.

Agendapunt 6: Visie vismigratie

Vraag 2
Op zich kan het bevorderen van vismigratie op de sympathie van Betaalbaar Water rekenen. Echter, mede gezien de enorme schuldenlast van het waterschap kan niet worden ingestemd met een visie als de eventuele financiële consequenties niet bekend zijn. Niet alleen de absolute hoogte van de projectkosten is hiervoor bepalend, maar ook de afweging die hiervoor ten opzichte van andere projecten gemaakt moet worden. In het Jaarplan 2019 staat immers vermeld dat, om te voorkomen dat het schuldplafond van 250 miljoen euro wordt bereikt, niet alle voorgenomen projecten kunnen worden uitgevoerd (tenzij het Algemeen Bestuur besluit het schuldplafond te verhogen, wat Betaalbaar Water niet wenselijk acht).
VRAAG: Betaalbaar Water verzoekt u om de visie van een financiële onderbouwing te voorzien.
Antwoord 2
In het jaarplan 2019 is voor de aanpak van een aantal prioritaire vismigratiekernpunten 1,4 miljoen opgenomen. Voor de aanpak van de overige vismigratiekernpunten en andere maatregelen die uit de visie voortvloeien, wordt middels de Kaderbrief en de daaruit volgende jaarplannen budgetten aangevraagd.
Vraag 3
Gezien de grote baten voor de beoefenaars van (sport)visserij: is er sprake van financiële bijdrage van de (sport)vissector in dit project?
Antwoord 3
Nee, de visserij heeft niet financieel bijgedragen aan het opstellen van de visie vismigratie.
Vraag 4

Verder ontbreekt een inhoudelijke *kwantitatieve* onderbouwing van de visie. Betaalbaar Water verzoekt u daarom een *kwantitatief* antwoord te geven op de volgende vragen:

- a. in welke mate hebben de investeringen in vispassages tot nu toe geleid tot het behalen van de doelen van het waterschap? Waar blijkt dat uit?
- b. in welke mate zal onderhavige project een bijdrage aan de te behalen doelen leveren? Waar blijkt dat uit? Vallen deze doelen ook via alternatieven te behalen?
- c. het “optrekbaar” maken van watergangen zorgt ervoor dat vissen (meer) mogelijkheden hebben verder landinwaarts te komen. Om welke aantallen gaat het en in welke mate draagt dit bij tot het realiseren van de doelen van het waterschap?

Antwoord 4

- a. Zoals in hoofdstuk 3 van de visie is genoemd, wordt de analyse van de ecologische effecten van de opgeloste vismigratieknelpunten opgepakt in het spoor van de KRW doelbereik evaluaties. Die worden in 2019 uitgevoerd. Het Algemeen Bestuur wordt van de uitkomsten op de hoogte gesteld.
- b. De visie vismigratie beoogt vrije vismigratie in het beheergebied van Noorderzijlvest voor zover dat vanuit visecologisch perspectief nodig is. Welke vismigratieknelpunten opgelost moeten worden voor het behalen van de KRW-doelen, moet blijken uit de KRW doelbereik evaluaties. Met de uitkomsten van deze evaluaties wordt in de programmering van de knelpunten rekening gehouden. Als de aanwezigheid van vismigratieknelpunten het behalen van de KRW-doelen in de weg staat, dan is er geen andere mogelijkheid dan het knelpunt op te lossen. Als dit echter tot onaanvaardbare kosten leidt, dan vormt dit een reden voor het aanpassen van de KRW-doelen.
- c. Hoeveel vis en welke soorten waar naartoe en tot hoever migreren, wordt op basis van bestaande gegevens over de visstand en vismigratie zo goed mogelijk in kaart gebracht bij de KRW doelbereik evaluaties. De grootschalige monitoring zoals genoemd onder beleidsuitgangspunt 6 in de visie, zal dit beeld gaandeweg aanscherpen. In de programmering van de knelpunten en in de KRW-doelen voor 2027 houdt Noorderzijlvest rekening met de routes die meeste vissen nemen.

Onderwerp: Verordening behandeling bezwaarschriften en klachten

Vraag 5a

Wie bepaalt of een bezwaar “*Kennelijk ongegrond, kennelijk gegrond of kennelijk niet-ontvankelijk*” is in de zin van artikel 2 lid 3 sub a?

Antwoord 5a

Het bestuursorgaan dat het betreffende besluit heeft genomen, waartegen het bezwaarschrift is gericht. In de regel is dit het Dagelijks Bestuur.

Vraag 5b

Waarom is, in artikel 3 lid 1, gekozen voor het door het delegeren van de benoeming van commissieleden van het Algemeen Bestuur aan het Dagelijks Bestuur? Gezien de controlerende functie van het Algemeen Bestuur, heeft het aldus Betaalbaar Water de voorkeur dat het Algemeen Bestuur de leden van de commissie zelf benoemt of in ieder geval invloed hierop kan uitoefenen. Daarom het verzoek om artikel 3, lid 1 aan te passen als volgt: “*De voorzitter en de*

leden worden, na instemming door het Algemeen Bestuur, door het Dagelijks Bestuur benoemd, geschorst en ontslagen.” Wat verzet zich tegen deze aanpassing?

Antwoord 5b

Het Dagelijks Bestuur benoemt de commissieleden. De commissie zal voornamelijk adviseren in een procedure waarbij aan het bezwaarschrift een besluit van het Dagelijks Bestuur ten grondslag ligt. Het ligt in de rede om de benoeming van de leden van de commissie tot *de dagelijkse aangelegenheden van het waterschap* te rekenen zoals de Waterschapswet deze in artikel 84 lid 1 omschrijft en daarom is het aan te raden de benoeming van de commissieleden niet neer te leggen bij het Algemeen Bestuur.

Het voorgaande is overigens geen wijziging ten opzichte van de huidige Verordening uit 2006. In die Verordening lag de benoemingsbevoegdheid ook al bij het Dagelijks Bestuur (artikel 4 lid 1).

Vraag 5c

Artikel 13 lid 2 bepaalt dat de commissie kan beslissen dat het horen achter gesloten deuren plaatsvindt. Om transparantie te verhogen moet aldus Betaalbaar Water zoveel mogelijk worden beperkt dat de hoorzitting achter gesloten deuren plaatsvindt: alleen indien persoonlijke zaken van familiale, medische of financiële aard van de bezwaarmaker in het geding zijn. De toelichting biedt nu slechts enkele voorbeelden, maar biedt te veel ruimte om de transparantie op te heffen. Wat verzet zich tegen het – op de wijze als zo-even gesuggereerd – aanpassen van de toelichting opdat de transparantie zoveel mogelijk gewaarborgd zal worden?

Antwoord 5c

Transparantie is het uitgangspunt. De hoorzittingen vinden doorgaans in het openbaar plaats. Dit wil zeggen dat toehoorders welkom zijn.

Belanghebbenden of vertegenwoordigers van het bestuursorgaan kunnen een verzoek indienen om de zitting met gesloten deuren te houden. Hieraan kunnen allerlei redenen ten grondslag liggen. Het is daarom niet wenselijk om limitatieve opsomming van omstandigheden dan wel redenen in de toelichting op te nemen.

De Algemene wet bestuursrecht geeft in artikel 7:13 lid 4 aan dat de bevoegdheid om te beslissen over het wel of niet horen in het openbaar aan de commissie wordt toegekend.

Vraag 5d

Het doel van een klachtenprocedure is mede een beoogd leereffect voor de organisatie van het waterschap. Daarom dient aldus Betaalbaar Water de commissie jaarlijks een openbaar verslag uit te brengen van haar werkzaamheden. Hierin dient zo concreet als mogelijk is, met respect voor privacy van personen, onder meer het aantal en de aard van de behandelde zaken en van de zaken waarbij sprake is van mediation, aan de orde te komen. Kunt u zich hierin vinden?

Antwoord 5d

Ja

Vraag 5e

Naar aanleiding van artikel 9 lid 2: de commissie moet haar werk naar behoren kunnen uitvoeren. Het toetsen van eventueel te maken kosten door het Dagelijks Bestuur kan voor de commissie belemmerend werken (en kan bovendien op gespannen voet staan met de onafhankelijkheid van de commissie). In het kader van transparantie dient daarom, aldus Betaalbaar Water, een weigering door het Dagelijks Bestuur om door de commissie gevraagde kosten goed te keuren, met opgave van redenen aan het Algemeen Bestuur gemeld te worden. Daarmee wordt voorkomen dat er, bij het (mogelijk terecht) weigeren van goedkeuring van dergelijke kosten, de schijn van belangenverstremgeling kan optreden. Hoe staat het Dagelijks Bestuur hier tegenover?

Antwoord 5e

Op het moment dat de commissie kosten moet maken die nodig zijn om een onafhankelijk objectief advies uit te kunnen brengen aan het Dagelijks Bestuur, worden die onkosten toegekend door het Dagelijks Bestuur. Een weigering daartoe is nimmer aan de orde.

Het Dagelijks Bestuur hecht veel waarde aan een zorgvuldig totstandkoming van het advies, mocht de commissie daarvoor kosten moeten maken – door bijvoorbeeld een deskundige in te schakelen

– komt dit een zorgvuldige heroverweging van het besluit waaraan een bezwaarschrift ten grondslag ligt, ten goede.

Onderwerp: Agendapunt 12: Energieneutraal 2025

Vraag 6

Een post onvoorzien van 33 % is zeer hoog. Kunt u aangeven waarom zo sterk wordt afgeweken van standaardpercentages voor posten onvoorzien?

Antwoord 6

In het betreffende bestuursstuk is geen sprake van een raming volgens de regels van de SSK, waar een post onvoorzien van 25% sterk zou afwijken van standaardpercentages, hierbij gaat het vaak om uitvoeringkredieten. Hier is echter sprake van een indicatie van activiteiten met een voorlopige inschatting en de daarbij behorende kosten (onderzoeksbudget).

De onzekerheidsmarges over activiteiten en bijbehorende bedragen zijn in dit stadium nog groot. Dit is ook juist de reden van aanvraag van een onderzoeksbudget. Ter indicatie: Vier van de zes genoemde activiteiten en de bijbehorende indicaties van bedragen zijn afkomstig van informatie uit de afgelopen drie maanden. Het is goed mogelijk dat gedurende het verdere verloop van het jaar andere/nieuwe activiteiten aan de orde zijn: activiteiten op het vlak van besparing, opslag, opwek, netbalancering en/of samenwerkingsverbanden. Activiteiten die allemaal kunnen bijdragen aan energieneutraliteit in 2025.

Onderwerp: Uitvoeringskrediet gebiedsinrichting Zuidelijk Westerkwartier

Vraag 7

op bladzijde 1 van het voorstel staat vermeld dat er nog meer kredieten aankomen: Zuidelijk Westerkwartier en Dwarsdiep. Kunt u (globaal) aangeven aan welke bedragen we daarbij moeten denken? Komen er nog meer kosten aan? Wat worden de totale kosten van dit project?

Antwoord 7

We gaan er vanuit dat u met het Zuidelijk Westerkwartier bedoelt; de regionale keringen in het Zuidelijk Westerkwartier. Hiervoor wordt een krediet aangevraagd voor de aanpassing van regionale waterkeringen in het Zuidelijk Westerkwartier, de benodigde onderzoeken moeten nog worden uitgevoerd. De ramingen zijn (nog) niet bekend, maar het ligt in de verwachting dat dit past in het jaarplan van de overige regionale keringen.

Het andere krediet wat nog wordt aangevraagd is bestemd voor het beekstelsel Dwarsdiep. Onderhandelingen over grondposities zijn nog lopende, de voorbereiding- en definitieve fase moeten nog opgestart worden om tot een reële raming te komen. Hierdoor kunnen wij nu nog geen (globale) kosten raming afgeven. Door kennis en optimalisaties uit de andere waterbergingsgebieden van het project ZWK in het beekstelsel Dwarsdiep toe te passen, is de verwachting kostenbesparing in het beekstelsel te realiseren.