



omdat ons water ook morgen betaalbaar moet zijn...

Betaalbaar Water

P.A. van Mombergen, Algemeen Bestuurslid
p.a. Blauwpotskamp 7
9481 EW Vries

Vries, 5 maart 2019

Aan het dagelijks Bestuur van het Waterschap Noorderzijlvest
Stedumermaar 1
9735 AC Groningen

In afschrift aan het Algemeen Bestuur

Betreft: schriftelijke vragen over agendapunten AB-vergadering 13-03-2019

Geacht bestuur,

Hierdoor stelt Betaalbaar Water aan uw Dagelijks Bestuur de volgende vragen ten aanzien van de geagendeerde onderwerpen voor de Algemeen Bestuursvergadering van 13 maart 2019.

Agendapunt 5.3: Antwoorden op de vragen van Betaalbaar Water

Dank voor de heldere beantwoording van de vragen van Betaalbaar Water over (het schrappen van) de verkiezingskrant. Het beeld dat sprake van censuur zou kunnen zijn is daarmee weggenomen. Betaalbaar Water waardeert het alternatief om advertenties in regionale weekbladen en het Dagblad van het Noorden te plaatsen.

Wat Betaalbaar Water niet begrijpt is dat het Dagelijks Bestuur het zo ver heeft kunnen laten komen. Dit geeft aanleiding tot vele vragen (waar we overigens geen antwoord op verwachten). Waaronder: is er geen vinger aan de pols gehouden? Stelt het ingehuurde bureau deadlines vast, in plaats van het waterschap? Waarom zijn er geen voldoende marges in tijd ingebouwd om eventuele fouten te herstellen? Het bevreedt Betaalbaar Water verder dat u (op blad 2 van uw beantwoording) spreekt van een "ordelijk verloop", waarop is toegezien. Bij een ordelijk verloop zou het bureau (al vooraf) getoetst zijn op diens kennis van het werk van ons waterschap en op diens mogelijkheden om een fatsoenlijke verkiezingskrant te maken, en zou er in ieder geval voldoende ruimte zijn ingebouwd om eventuele fouten te laten herstellen.

Gezien de geboden alternatieve oplossing is dit punt echter wat ons betreft afgedaan, behoudens het volgende:

VRAAG 1: als hier sprake was van goed toezicht op het ordelijk verloop, hoe kunnen dit soort problemen in de toekomst dan worden voorkomen?

Agendapunt 6: Visie vismigratie

Op zich kan het bevorderen van vismigratie op de sympathie van Betaalbaar Water rekenen. Echter, mede gezien de enorme schuldenlast van het waterschap kan niet worden ingestemd met een visie als de eventuele financiële consequenties niet bekend zijn. Niet alleen de absolute hoogte van de projectkosten is hiervoor bepalend, maar ook de afweging die hiervoor ten opzichte van andere projecten gemaakt moet worden. In het Jaarplan 2019 staat immers vermeld dat, om te voorkomen dat het schuldplafond van 250 miljoen euro wordt bereikt, niet alle voorgenomen projecten kunnen worden uitgevoerd (tenzij het Algemeen Bestuur besluit het schuldplafond te verhogen, wat Betaalbaar Water niet wenselijk acht).

VRAAG 2: Betaalbaar Water verzoekt u om de visie van een financiële onderbouwing te voorzien.

VRAAG 3: gezien de grote baten voor de beoefenaars van (sport)visserij: is er sprake van financiële bijdrage van de (sport)vissector in dit project?

VRAAG 4: verder ontbreekt een inhoudelijke *kwantitatieve* onderbouwing van de visie. Betaalbaar Water verzoekt u daarom een *kwantitatief* antwoord te geven op de volgende vragen:

a. in welke mate hebben de investeringen in vispassages tot nu toe geleid tot het behalen van de doelen van het waterschap? Waar blijkt dat uit?

b. in welke mate zal onderhavige project een bijdrage aan de te behalen doelen leveren? Waar blijkt dat uit? Vallen deze doelen ook via alternatieven te behalen?

c. het “optrekbaar” maken van watergangen zorgt ervoor dat vissen (meer) mogelijkheden hebben verder landinwaarts te komen. Om welke aantallen gaat het en in welke mate draagt dit bij tot het realiseren van de doelen van het waterschap?

Agendapunt 8: Verordening behandeling bezwaarschriften en klachten

VRAAG 5: de voorgestelde verordening geeft aanleiding tot de volgende vragen:

a. wie bepaalt of een bezwaar “*Kennelijk ongegrond, kennelijk gegrond of kennelijk niet-ontvankelijk*” is in de zin van artikel 2 lid 3 sub a?

b. waarom is, in artikel 3 lid 1, gekozen voor het door het delegeren van de benoeming van commissieleden van het Algemeen Bestuur aan het Dagelijks Bestuur? Gezien de controlerende functie van het Algemeen Bestuur, heeft het aldus Betaalbaar Water de voorkeur dat het Algemeen Bestuur de leden van de commissie zelf benoemt of in ieder geval invloed hierop kan uitoefenen. Daarom het verzoek om artikel 3, lid 1 aan te passen als volgt: “*De voorzitter en de leden worden, na instemming door het Algemeen Bestuur, door het Dagelijks Bestuur benoemd, geschorst en ontslagen.*” Wat verzet zich tegen deze aanpassing?

c. artikel 13 lid 2 bepaalt dat de commissie kan beslissen dat het horen achter gesloten deuren plaatsvindt. Om transparantie te verhogen moet aldus Betaalbaar Water zoveel mogelijk worden beperkt dat de hoorzitting achter gesloten deuren plaatsvindt: alleen indien persoonlijke zaken van familiale, medische of financiële aard van de bezwaarmaker in het geding zijn. De toelichting biedt nu slechts enkele voorbeelden, maar biedt te veel ruimte om de transparantie op te heffen. Wat verzet zich tegen het – op de wijze als zo-even gesuggereerd – aanpassen van de toelichting opdat de transparantie zoveel mogelijk gewaarborgd zal worden?

d. het doel van een klachtenprocedure is mede een beoogd leereffect voor de organisatie van het waterschap. Daarom dient aldus Betaalbaar Water de commissie jaarlijks een openbaar verslag uit te brengen van haar werkzaamheden. Hierin dient zo concreet als mogelijk is, met respect voor privacy van personen, onder meer het aantal en de aard van de behandelde zaken en van de zaken waarbij sprake is van mediation, aan de orde te komen. Kunt u zich hierin vinden?

e. naar aanleiding van artikel 9 lid 2: de commissie moet haar werk naar behoren kunnen uitvoeren. Het toetsen van eventueel te maken kosten door het Dagelijks Bestuur kan voor de commissie belemmerend werken (en kan bovendien op gespannen voet staan met de onafhankelijkheid van de commissie). In het kader van transparantie dient daarom, aldus Betaalbaar Water, een weigering door het Dagelijks Bestuur om door de commissie gevraagde kosten goed te keuren, met opgave van redenen aan het Algemeen Bestuur gemeld te worden. Daarmee wordt voorkomen dat er, bij het (mogelijk terecht) weigeren van goedkeuring van dergelijke kosten, de schijn van belangenverstrengeling kan optreden. Hoe staat het Dagelijks Bestuur hier tegenover?

Agendapunt 12: Energieneutraal 2025

VRAAG 6: een post onvoorzien van 33 % is zeer hoog. Kunt u aangeven waarom zo sterk wordt afgeweken van standaardpercentages voor posten onvoorzien?

Agendapunt 14: Uitvoeringskrediet gebiedsinrichting Zuidelijk Westerkwartier

VRAAG 7: op bladzijde 1 van het voorstel staat vermeld dat er nog meer kredieten aankomen: Zuidelijk Westerkwartier en Dwarsdiep. Kunt u (globaal) aangeven aan welke bedragen we daarbij moeten denken? Komen er nog meer kosten aan? Wat worden de totale kosten van dit project?

In afwachting van uw reactie, verblijft Betaalbaar Water.

Met vriendelijke groet,
Namens Betaalbaar Water

P.A. van Mombergen, Algemeen Bestuurslid