



ALGEMEEN BESTUUR

Vergadering d.d.:	6 februari 2019	Agendapunt:	9
Betreft:	Informerend	Programma:	2. Voldoende en gezond water
Portefeuillehouder:	Alma		
Route:	DB-AB		

Onderwerp

m.e.r. procedure Optimalisatie Onlanden

Bijlagen

Geen

Kennisnemen van

Aan de hand van nadere juridische toetsing is geconcludeerd dat het project "Optimalisatie Onlanden" een m.e.r. plichtig project is vanwege het besluit MER.

Inleiding

Naar aanleiding van de behandeling van agendapunt 6: Optimalisatie Onlanden in de AB vergadering van 19 december 2018, heeft uitvoerige discussie plaatsgevonden in het AB over al dan niet een m.e.r. plicht.

Er zijn 3 aanvliegroutes die kunnen leiden tot een m.e.r. plicht, namelijk:

1. het besluit MER (Amvb): als sprake is van 1 van de daarin genoemde activiteiten;
2. de Wet natuurbescherming: als een passende beoordeling moet worden gemaakt van de gevolgen voor Natura 2000-gebied;
3. een provinciale verordening: als dit daarin is voorgeschreven.

Bij de optimalisatie Onlanden zijn alleen de eerste twee aanvliegroutes relevant.

Verkenning 2017

In een eerste globale ambtelijke verkenning uit 2017 (document "beantwoording vragen optimalisatie Onlanden") wordt - kort samengevat - geredeneerd dat er géén sprake is van een activiteit uit het besluit MER, dus dat aanvliegroute 1 niet leidt tot een m.e.r. plicht. Met betrekking tot aanvliegroute 2 wordt gesteld dat een passende beoordeling uitsluitel kan geven over eventuele significant gevolgen voor het milieu en dus een eventuele m.e.r. plicht op deze grond.

Nadere verkenning

Inmiddels is een nadere ambtelijke verkenning uitgevoerd waaruit wordt geconcludeerd dat aanvliegroute 1 wél leidt tot een m.e.r. plicht omdat wel degelijk sprake is van een activiteit uit het besluit MER. In het besluit MER wordt namelijk in bijlage D, onder 3.2 de navolgende activiteit genoemd: "de aanleg, wijziging of uitbreiding van werken inzake kanalisering of ter beperking van overstromingen (...). Daarvan is in dit project sprake. Nu hiervoor een waterprojectplan moet worden opgesteld op grond van artikel 5.4 van de Waterwet, geldt een (project) m.e.r. beoordelingsplicht (zie kolom 4, van bijlage D 3.2 van het besluit MER).

M.e.r.- beoordelingsplicht

De m.e.r.-beoordelingsplicht betekent dat het bevoegd gezag, in dit geval het waterschap, moet beoordelen of er mogelijk negatieve effecten zijn op het milieu. Als het bevoegd gezag in de beoordelingsprocedure tot de conclusie komt dat negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten, wordt de m.e.r. procedure opgestart. Uit door bureau Altenburg Wymenga verricht ecologisch onderzoek blijkt reeds dat optimalisatie van de waterberging leidt tot negatieve effecten

op wezenlijke waarden in NNN gebied. Om deze reden kan de beoordelingsprocedure worden overgeslagen (want is feitelijk al gedaan) en kan gelijk de project-m.e.r. procedure worden opgestart.

Uitgebreide m.e.r.-procedure

De vraag die resteert is of de beperkte of uitgebreide m.e.r. procedure moet worden gevolgd. Bij complexe besluiten moet de uitgebreide m.e.r. procedure worden. Een besluit wordt aangemerkt als complex als de overheid, in dit geval het waterschap, zowel initiatiefnemer (uitvoerder van het project) als bevoegd gezag (waterprojectplan/evt. watervergunningen) is. De uitgebreide procedure betekent dat er een 'reikwijdte en detailniveau'-fase plaatsvindt voorafgaand aan het opstellen van het m.e.r. Belanghebbenden kunnen zienswijzen indienen over wat er in de m.e.r. moet worden onderzocht en andere betrokken bestuursorganen moeten worden geraadpleegd. Ook wordt advies gevraagd van de Commissie m.e.r.

Voordeel van de uitgebreide procedure is dat de omgeving aan de voorkant meer bij het project betrokken wordt, waardoor meer draagvlak maar bovenal meer zorgvuldigheid in besluitvorming wordt gecreëerd. Dit is, mede gezien het risico op bezwaar- en beroepsprocedures, uitermate belangrijk.

Geen significante effecten voor Natura 2000 gebieden

Conclusie is dat aanvliegroete 2 (passende beoordeling op basis van de Wet natuurbescherming) niet leidt tot een m.e.r. plicht. Uit het ecologisch onderzoek van bureau Altenburg Wymenga blijkt dat geen significante effecten zullen optreden op het Natura 2000 gebied (wel op wezenlijke waarden uit NNN gebied maar geen significante gevolgen voor Natura 2000, dat zijn 2 verschillende aspecten). Om deze reden hoeft geen passende beoordeling te worden uitgevoerd én geldt op deze grond dus geen m.e.r. plicht.

Het plangebied ligt in de provincie Drenthe. De provincie Drenthe is belanghebbende vanuit haar rol als bevoegd gezag voor de Wet natuurbescherming (o.a. eventuele ontheffingen). Om deze reden hebben diverse overleggen plaatsgevonden met de provincie Drenthe. De provincie onderschrijft de conclusies met betrekking tot de m.e.r. plicht.

Risico

Als gevolg van het volgen van de uitgebreide (project) m.e.r. procedure als onderdeel van de totale bezwarenprocedure voor o.a. omgevingsvergunning en waterprojectplan zal er vertraging optreden ten opzichte van de huidige planning, de m.e.r. procedure kan snel 6 tot 12 maanden duren. Indien er tegen het waterprojectplan of ontheffingen/vergunningen bezwaar en beroep en hoger beroep wordt aangetekend waarbij een voorlopige voorziening wordt aangevraagd en toegewezen, kan vertraging oplopen tot wel 3 jaar. Dit staat echter los van de m.e.r. procedure.

Voor het gebied de Onlanden zullen voor de periode na 1-1-2020 beheermaatregelen worden uitgewerkt om aan de afspraken vanuit DV 2050 te voldoen bij een calamiteit.

Kosten

De niet begrote kosten van een m.e.r. procedure zullen gefinancierd worden uit het door u op 19 december 2018 beschikbaar gestelde krediet van € 7.486.000,- Over de eventuele financiële consequenties voor het totale project zult u t.z.t nader worden geïnformeerd na afronding van de m.e.r.

Motie

Nu duidelijk is dat het waterschap de plicht heeft de uitgebreide m.e.r. procedure te volgen, maakt dat daarmee invulling wordt gegeven aan de motie van Partij voor de Dieren d.d. 19 december 2018.