

Beantwoording schriftelijke vragen AB vergadering

Van: Dagelijks Bestuur

d.d.: 28-mei-2018

Onderwerp: Vragen van fractie ongebouwd over de Jaarrapportage 2017

Vraag 1

In het info AB werd melding gemaakt dat er voor 3 ton uren waren geactiveerd ipv in de exploitatie genomen. Ik vind die mededeling niet terug in de jaarrekening . Waarom is deze switch gemaakt? Immers de schuldenlast gaat al snel genoeg omhoog.

Antwoord 1

In het door het Algemeen Bestuur vastgestelde financieel beleid is vastgelegd welke aan de projecten bestede uren mogen worden geactiveerd en welke niet. Bij de beoordeling van de bestede uren in 2017 is rekening gehouden met de in dit beleid vastgestelde uitgangspunten. Dit heeft ten opzichte van de begroting binnen de taak Zuiveren geleid tot een hogere bate van € 252.000 voor geactiveerde uren (zie de toelichting pagina 33 van de Jaarrapportage).

Vraag 2

Op bladzijde 7 staat vermeld dat er extra op de aanschaf van gronden is afgeschreven. Op grond wordt normaliter niet afgeschreven waarom hier wel, en nog wel extra afgeschreven?

Antwoord 2

De wijze waarop afgeschreven wordt op gronden is vastgelegd in de door het Algemeen Bestuur vastgestelde financieel beleid. Op grond wordt in beginsel niet afgeschreven, omdat grond zijn waarde behoudt. Een uitzondering kan gelden wanneer sprake is van waardevermindering. In dit geval bleek achteraf sprake van aanschaf van gronden als onderdeel ter verbetering van waterlopen, natuurvriendelijke oevers en onderhoudspaden. Terugwerkend tot jaar van aanschaf heeft dit in 2018 geleid tot een extra afschrijving van € 275.000.

Vraag 3

Op bladzijde 10 is aangegeven dat de goederen en diensten hoger uitkomen o.a. door chemicaliën en dieselolie. Hoe is de situatie in 2018 aangaande deze posten, daar zeker diesel olie nog steeds doorstijgt?

Antwoord 3

In 2018 wordt voor de post chemicaliën bij Afvalwaterketen eveneens een overschrijding ten opzichte van de begroting verwacht. Voornamelijk als gevolg van ongunstige aanbestedingsuitkomsten.

De overschrijding van de kosten voor dieselolie bij Watersysteembeheer is het gevolg van meer neerslag met name in de tweede helft van 2017, waardoor meer afvoer van water noodzakelijk was. Bij de begroting voor 2018 is, evenals in 2017, uitgegaan van een gemiddelde hoeveelheid neerslag met een gemiddeld tarief voor dieselolie.

Vraag 4

Op bladzijde 21 staat dat een nadere analyse naar de mogelijkheden voor het plaatsen van pompen in de spuikokers van de Cleveringsluis is afgerond. De voor en nadelen zijn in kaart gebracht en aan het bestuur gepresenteerd.

Onlangs nog kondigde de portefeuillehouder een nieuw onderzoek naar de spuikoker pompen aan, terwijl bij het krediet voorstel van 25 mei 2016 staat dat uit de preverkenning is gebleken dat het plaatsen van pompen in de spuisluizen de omvang van de benodigde versterking van de regionale keringen rondom het Lauwersmeer nauwelijks beïnvloed.

Al deze mededelingen samen zijn verwarrend: kan het DB aangeven wat de echte stand van zaken is? Wat is in kaart gebracht, en wat is het doel van het nieuwe onderzoek?

En heeft verder onderzoek zin als de preverkenning zo duidelijk negatief is?

Antwoord 4

Ten behoeve van de versterkingsopgave regionale keringen rondom het Lauwersmeer is met het beschikbaar stellen van het voorbereidingskrediet op 25 mei 2016 gestart met de preverkenning. In deze preverkenning is ook beschouwd of extra pompcapaciteit in de Cleveringsluizen een goed alternatief is voor het versterken van de regionale keringen. De conclusie is dat op korte termijn (tot 2030) pompen geen alternatief zijn, om drie redenen:

- 1) Niet doelmatig; er blijft een restopgave keringen over;
- 2) Kosten; pompen zijn beduidend duurder dan het versterken van de regionale keringen;
- 3) Planning; pompen in de Cleveringsluizen zijn niet voor 1 januari 2020 te realiseren is de inschatting.

Tegelijk met de aanvraag van het uitvoeringskrediet zijn de uitkomsten van de preverkenning op 19 juni 2017 gedeeld met het AB. En op basis hiervan is het besluit genomen om in te zetten op het versterken van de regionale keringen rondom het Lauwersmeer.

Echter kan op de lange termijn (> 2030) niet uitgesloten worden dat extra afvoercapaciteit alsnog kosteneffectief is. Op die lange termijn situatie richt de voorgenomen haalbaarheidsstudie 'pompen Cleveringsluizen' zich, zoals recentelijk door de portefeuillehouder is gemeld tijdens de AB vergadering van 21 maart. De studie richt zich op technische en financiële aspecten, waarbij we rekening houden met de opgedane kennis uit het verleden. Het doel van deze haalbaarheidsstudie is om ons tijdig voor te bereiden op de lange termijn. Bij een positieve uitkomst is de vervolgstap om een pilot uit te laten voeren. De studie richt zich nadrukkelijk niet op een heroverweging van te nemen maatregelen om te voldoen aan de veiligheidsnormen in het Lauwersmeer. De reden dat deze studie nu opgepakt wordt, is dat de eventuele uitvoering van dergelijke maatregelen tijd kost. Om die reden is het goed om tijdig te starten met voorbereiding.

Vraag 5

Op bladzijde 23 zien we een grafiek van het niveau van het Lauwersmeer in 2017. Ten tijde van de discussie over de watervergunning in het voorjaar 2017 tbv de rietproef, blijkt nu dat zowel in januari, als maart en april het water niveau in het Lauwersmeer net niet de alarmfase 1 bereikte, gelukkig. Waarom heeft het DB daar toen destijds geen melding van gemaakt? Wat zou er gebeurd zijn als vlak voor die piek momenten het water al op peilproef niveau zou hebben gestaan? Zou dan de alarmfase bereikt zijn? De watervergunning geeft aldoor nog veel beroering in het gebied, en het eerste jaar van de vergunning is mede door de beroering gelukkig zonder proef gegaan. Nu zonder de peilproefverhoging toch al 3 x de alarmfase bijna bereikt was, overweegt het DB de vergunning alsnog in te trekken om daarmee alle risico's voor de bewoners weg te nemen?

Antwoord 5

De periode waarin de rietproef moet worden gehouden, loopt van 15 februari tot 1 april. In deze periode in 2017 komt tweemaal een verhoogde waterstand voor. Op 20 februari begint de opbouw van de eerste piek. Die tikt op 24 februari even de 1e alarmgrens van -0,33m. NAP aan.

Omstreeks 3 maart is de piek weer afgebouwd, maar blijft het Lauwersmeer nog wel onstabiel. Op 17 maart begint de opbouw van een 2e piek. Deze piek is op 21 maart op zijn hoogst, maar minder hoog dan de eerste piek. Vanaf 23 maart is deze piek weer afgebouwd en is het Lauwersmeer weer op zijn normale niveau. De periode voor de rietproef loopt dan al bijna op zijn einde.

De 1e alarmgrens wordt meerdere keren per jaar bereikt of overschreden. Hoewel het niet vaak voorkomt, kunnen ook in de periode voor de rietproef hogere waterstanden ontstaan. In het voorjaar 2017 was er geen dreiging dat de situatie (snel) zou verslechteren. Het DB doet hier doorgaans geen meldingen over aan het AB.

Om de rietproef verantwoord te kunnen uitvoeren is het Beheerprotocol Rietproef vastgesteld. Dit beerprotocol bevat richtlijnen. De rietproef mag er niet voor zorgen dat dit soort, van nature al voorkomende hoogwaterpieken hoger worden als gevolg van de rietproef. Gezien het weer, het verloop van de waterstanden op het Lauwersmeer en de verwachting van de buitenwaterstanden zou de rietproef in 2017 door ons niet zijn opgestart, dan wel in de middenperiode weer tijdig zijn afgebroken.

Het DB ziet geen aanleiding de vergunning te heroverwegen en in te trekken.